

Ål kommune  
v/ ordføreren  
3570 Ål

Oslo, 30. november 2010

**VARSEL OM KLAGE FRA SANGEFJELL 1, 2 OG 3 PÅ RÅDMANNENS  
INNSTILLING (Alt. 1) TIL ÅL KOMMUNESTYRES VALG AV AVLØPSLØSNING -  
SAK 09/639.**

Vi representerer Sangefjell 1, 2 og 3. Velforeningene utgjør til sammen ca 120 hytter. Ingen av våre velmedlemmer ønsker å knytte seg til den nye, felles avløpsløsning Ål kommune nå har lagt opp til i Alternativ 1. Medlemmene opplever at de gjennom Alternativ 1 påtvinges et urimelig valg mellom å oppgi enhver utslippsordning og å knytte seg til et kostbart anlegg som skal erstatte eksisterende avløpsordninger som for det meste fungerer utmerket (og for øvrig med relativt enkle midler kan settes i god stand). Om vi tvinges til å velge, er våre medlemmer klare på at de vil oppgi utslippsløsningen fremfor å betale betydelige summer for tilkobling til det nye anlegget, men vårt primære anliggende er at vi ikke bør påtvinges et slikt valg.

Vi er i ferd med å innhente juridiske råd i saken, og vil vurdere å forfølge saken rettslig om nødvendig dersom kommunestyret i Ål på møtet 16. desember 2010 vedtar det forslaget STNR innstilte på 26. oktober 2010. Bakgrunnen for dette er at vi mener at det ikke vil være tilstrekkelig grunnlag for å trekke tilbake gjeldende tillatelser.

Vi fremhever følgende:

1. Innstillingen er basert på feil fakta

- Det er ikke korrekt at 54 hytteeiere (dvs drøye halvparten av hytteeierne som svarte på skjema om utslippstilstand) ønsker en slik løsning som utvalget nå går inn for. Disse svarene ble gitt uten at hytteeierne var forespeilet kostnadsnivå eller modell for kostnadsfordeling. Som allerede påpekt, ønsker ingen av medlemmene i våre vel å slutte seg til den løsning som følger av Alternativ 1.
- Det er uriktig at hytteeierne ikke hadde kommet med merknader forut for sektorutvalgsmøtet slik det ble opplyst muntlig fra rådmann og saksbehandler på spørsmål fra et av utvalgsmedlemmene. Innspill med innsigelser fra Sangefjell 2 og 3 fulgte med som vedlegg to til saken.
- Det er feil at hytteeiere kan velge å finansiere avløp med å selge unna tomter. En rekke av hytteeierne i Sangefjell 3 har festetomter. Både i Sangefjell 1 og 2 er mange av

tomtene enten for små eller for bratte til at fradeling er aktuelt. Kommunen synes også her å miste av syne det den tidligere har trukket frem som en av Sangefjells unike kvaliteter, nemlig plass. I motsetning til andre hytteområder har Sangefjell til nå beholdt sitt verdifulle særpreg og unike kombinasjon av infrastruktur, store tomter og små, usjenerte og velplasserte hytter.

- Kommunen har ikke belegg for at hytteverdien vil stige som konsekvens av tilkøpling til offentlig avløp. Tilknytning til offentlig avløp vil ikke medføre merkbare forskjeller for hytteeierne. Slik tilkobling representerer ingen standardheving, og vil neppe påvirke hytteprisen i særlig grad. Derimot er det grunn til å tro at tilbaketrekning av dispensasjonen som muliggjør eksisterende anlegg, vil medføre verdifall. Dagens eiere blir tvunget til å avvikle avløpsordningene, og det er grunn til å forvente en pris ved fremtidige salg reduseres med et beløp som minst tilsvarer de kostnader den enkelte hytteeier må bære. Om Ål kommune pålegger sine hytteeiere investeringskostnader i en slik størrelsesorden, er det i tillegg lite egnet til å øke potensielle hytteeieres interesse for området.

## 2. Tilbaketrekking av tillatelser - ikke tilstrekkelig hjemmel

- Kommunen har ikke rettslig grunnlag for å trekke tillatelsen tilbake. Ingen forurensningshensyn tilsier at den trekkes tilbake, og tilbaketrekning vil medføre en uforholdsmessig kostnad eller et urimelig tap for hytteeierne. Vi viser til rapport av 7. juli 2010 fra Østeraas. Saksdokumentene kan tyde på at kommunen mener de står fritt til å trekke tilbake tillatelser som har hatt vart i mer enn 10 år. Det er ikke riktig.
- Tilbaketrekning av tillatelser kan ikke skje for å sikre kommunen anleggstilskudd på kr 24 000 per hytte som økt bidrag til nytt og dyrt renseanlegg i Ål. Å sikre slike inntekter er ikke et relevant hensyn etter forurensningsloven. Miljømessige hensyn må være avgjørende. Dagens løsning på Sangefjell er av to grunner mer miljøvennlig og utslippssikker enn det anlegget kommunen nå ønsker bygget ut: i) man unngår enorme inngrep i sårbar natur, og ii) i dag har man tette rør til tette lokale anlegg (tanker), mens nye rør til felles renseanlegg erfaringsmessig vil lekke om lag 10 prosent. Dette vil sive ut i lokale vannkilder.
- Det er også irrelevant hvor kloakken tømmes. Det er kommunen selv som fastsetter renovasjonsavgiften. Dersom den er for lav, kan den økes. Dette er imidlertid ikke en relevant begrunnelse for å trekke tilbake en gyldig dispensasjon.
- En kostnad på minst kr 250 000,- per hytteeier er urimelig høy. Vedtaket om å kreve at hytteeiere investerer et slikt beløp, eller kopler ut eksisterende vann og kloakk, er åpenbart urimelig. Mange vil ikke ha råd. Når tillatelsen trekkes tilbake innebærer det de

facto et pålegg om tilkøpling dersom man ønsker å beholde dagens standard på hyttene. Det er etter vårt syn relevant å se hen til skjønnstemaene i forurensningsloven § 23 andre ledd, jf. i plan- og bygningsloven § 27-2 andre og tredje ledd. Kommunen har heller ikke foretatt den interesseavveiningen som forurensningsloven med forskrifter og plan- og bygningsloven krever.

- Kostnadsberegningen tar ikke hensyn til at deler av ledningsnettets må pigges/sprenges ned i fjell i stor grad. Særlig gjelder dette for strekket Tippen – Kleivi, hvor også store leirforekomster gjør arbeidet vanskelig. Dette vil medføre kraftig økning av en investeringskostnad som allerede er skyhøy.
- Vi er kritiske til at Ål kommune har plukket ut Sangefjell som pilotprosjekt for å finansiere et dyrt renseanlegg. Det finnes hytteområder som er nærmere og mer nærliggende. Vi vet også at en rekke fastboende og næringsdrivende i Ål har avløp til fast tank. På Sangefjell er det lite trolig at alle hyttene, slik kommunen nå synes å se det, vil bli omfattet. I møter med hytteeierne har administrasjonen tidligere muntlig gitt fritak for områder hvor man i noe omfang har godkjent separate infiltrasjonsanlegg helt opp til inneværende år.

### 3. Saksbehandlingen

- Saken er ikke tilstrekkelig utredet etter forvatningsloven § 17 og plan- og bygningsloven kapittel 14.
- Kommunen har ikke utredet de rimeligere og mer miljøvennlige alternativene godt nok, jf. rapport fra Østeraas.
- Kommunen har ikke utredet de negative miljøkonsekvensene av Alternativ 1 godt nok.
- Kommunen har ikke utredet kostnadsnivået godt nok. Det er mange forutsetninger i AsplanViaks rapport av 13. februar 2009 pkt 4 som ikke vil slå til.
- Kommunen har ikke utredet forholdene rundt Tippen tilstrekkelig. Slik vi ser det er det tvilsomt om kommunen vil få tillatelse av statlige myndigheter til masseuttak. Videre er det neppe kommersielt lønnsomt med masseuttak fra Tippen grunnet to forhold. Det er billigere å hente ut masse fra fjellboring. Massene i tippen vil ha et rensebehov, og uttransportering er problematisk. Og det vil kreve betydelige investeringer å sette veien i stand. Vi ber kommunen gjøre rede for hvordan Tippen kan drives kommersielt. Vi vil også få utredet om Tippen har bevaringsverdi slik den ligger i dag som kulturminne. Det foreligger heller ingen konsekvensanalyse til tross for lovpålagt krav om dette. Vi

minner også om at E-CO har konsesjonsbasert rett på en tredel av arealet til brakkerigg ved renoveringsformål i tunnelen.

- Kommunen har ikke tilbudt informasjon fra andre kommuner om hvilke tilkoplingkostnader hytteeiere der har blitt pålagt.
- Hytteeierne har bedt om møte før videre behandling av saken, men er ikke blitt hørt med det.
- Vi ber kommunen se på mulig inhabilitet i administrasjonen og blant medlemmer av kommunestyret i denne saken.

Vi ønsker å komme i dialog med kommunen og ber etter dette på nytt om møte. Vi ber også om snarlig tilbakemelding på at beslutning om Alternativ 1 utsettes til saken er tilstrekkelig utredet.

Vi gjør oppmerksom på at dersom kommunen beslutter Alternativ 1, vil vedtaket bli påklaget. Vi kan samtidig opplyse at samtlige forespurte velmedlemmer i så fall er innstilt på en løsning med bio-klosett og vann til hyttevegg, og at vellene vil innhente felles anbud på dette. Vi mener derfor kommunen, ved å vedta Alternativ 1 påfører seg store byggekostnader, uten at man vil få dem dekket av hytteeierne. Om saken ikke blir utsatt slik at vi kan få kommunen i tale, ber vi om at kommunestyret vedtar Alternativ 2, a, b, - og eventuelt c.

Mvh,

For Sangefjell 1

Finn Arne Rognstad

For Sangefjell 2

Steinar Gundersen

For Sangefjell 3

Knut Sannem

Kopi: Torleif Dalseide, ordfører, 3570 Ål, Ivar Brevik, 3579 TORPO, Sissel Urke ,  
Knausevegn 9, 3570 Ål, Harald Varlid, 3570 Ål, Torhild Helling Bergaplass, Øvre-Ålsvegen,  
3570 Ål, Magny Reinton Folkedal, 3570 Ål, Inger Elise Kaslegard, Vats, 3570 Ål, Halvard  
Indgjerd, Tveitemovegen 3, 3570 Ål, Ida Marie Holen, Juvevegen 1, 3570 Ål